



- A. Deze nota is in overleg met de volgende disciplines geconcipieerd: V&L
- B. Er is wel overeenstemming
- C. Er heeft overleg plaatsgevonden met wethouder Aarts

KORTE INHOUD (GELIJKDUIDEND AAN VOORBLAD)

Naar aanleiding van een krantenartikel over de precariobelasting betreffende het uithangen van de Maastrichtse stadsvlag heeft de Maastrichtse Volkspartij schriftelijk vragen gesteld ex. art. 48 Reglement van Orde. Beantwoording geschiedt door toezending van bijgevoegde brief.

1. Aanleiding.

De fractievoorzitter van de Maastrichtse Volkspartij heeft schriftelijk vragen gesteld ex. art. 48 Reglement van Orde. De vragen zijn gesteld naar aanleiding van de heffing van precariobelasting betreffende het uithangen van Maastrichtse stadsvlaggen bij restaurant Pieke Potloed.

2. Relatie met bestaand beleid.

Raadsstuk 145-2014, Belastingverordeningen en tarieven gemeente Maastricht 2015.

3. Gewenst beleid en mogelijke opties.

De heer Lassauw, uitbater van restaurant Pieke Potloed heeft aanslagen precariobelasting ontvangen, waaronder ook een aanslag betreffende drie Maastrichtse vlaggen die boven openbare gemeentegrond hangen.

Achtergrond

De heer Lassauw, uitbater van restaurant Pieke Potloed, heeft onder andere aanslagen precariobelasting ontvangen betreffende drie vlaggen aan de gevel van zijn pand, boven openbaar toegankelijke gemeentegrond. Deze aanslagen zijn terecht en correct opgelegd overeenkomstig art. 12.1 onder g2 van de tarieventabel behorende bij verordening precariobelasting 2015 (een vlag, wimpel of banier behoudens vlaggen/wimpels van winkeliersverenigingen structureel), zoals vastgesteld door de raad in haar vergadering d.d. 16 december 2014;

De heer Lassauw heeft over deze vlaggen nog niet eerder aanslagen precariobelasting ontvangen. Aanslagen precariobelastingen werden voorheen opgelegd op basis van verleende vergunningen en de betreffende vlaggen zijn niet vergund. Het team belastingen voerde geen veldcontroles uit, ervan uitgaande dat deze uitgevoerd werden door het team Handhaven. De BsGW, als nieuwe uitvoerder van de gemeentelijke belastingen, heeft nu wel controles uitgevoerd en daarbij (onder andere) deze vlaggen geconstateerd die eerder niet belast werden.



Het vaststellen en wijzigen van de verordening precariobelasting is een bevoegdheid van de raad; Het doel van de precarioverordening is commercieel gebruik van de openbare ruimte te belasten, omdat verwacht wordt dat een ondernemer financieel baat heeft bij het plaatsen van een naambord, het uitstallen van waren en dergelijke, in tegenstelling tot een particulier. In de tarieventabel is daarom bij veel voorwerpen de tekst "voorzien van reclame" toegevoegd. Bij vlaggen is dit niet het geval, omdat alle vlaggen bij bedrijven worden gezien als attentieverhogend en dientengevolge als uiting van reclame. Bij nader inzien zijn wij van mening dat voor vlaggen van overheden en zonder reclame (bijv. vlaggen van de provincie of gemeente) deze redenering niet of nauwelijks van toepassing is.

De aanslagen van Pieke Potloed zijn wel terecht en correct opgelegd, het is daarom niet mogelijk deze in te trekken of te vernietigen. Dat zou niet rechtmatig zijn en in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel. De raad heeft wel de mogelijkheid om voor belastingjaar 2015 een wijzigingsverordening vast te stellen om alleen precariobelasting te heffen voor vlaggen voorzien van reclame. Alle aanslagen precariobelasting voor vlaggen zonder reclame-uiting zullen dan door de BsGW worden vernietigd en terugbetaald. Het gaat om een bedrag van ongeveer € 2.000,-.

Mede naar aanleiding van deze vlaggen casus is de verordening nagegaan op belastingen, waarvan de perceptiekosten voor het heffen van deze belastingen te hoog zijn in relatie tot de opbrengsten. Voorgesteld wordt om, naast het aanpassen van de categorie betreffende vlaggen en wimpels enkele categorieën uit de verordening te verwijderen, waarvan de perceptiekosten relatief hoog zijn en de opbrengsten relatief laag. Het gaat om stoep treden, kelderingangen en -roosters, staketsels, balustrades, bloembakken, vitrines en dergelijke. In totaal gaat om ongeveer 400 aanslagen (20% van het totaal) voor een bedrag van ongeveer € 20.000,- (minder dan 5% van de totale opbrengst precariobelasting). In het kader van deregulering en het verminderen van de perceptiekosten zouden deze categorieën per 1 januari 2016 niet langer opgenomen worden in de tarieventabel bij de verordening precariobelasting. Dit voorstel wordt de raad bij de begroting 2016 voorgesteld.

4. **Duurzaamheid en gezondheid.**
5. **Personeel & Organisatie.**
6. **Informatie en automatisering.**
7. **(Duurzame) aanbestedingen.**
8. **Beheersparagraaf IBOR.**

Niet van toepassing

9. **Financiën**

1. Wanneer de raad een wijzigingsverordening zou vaststellen om voor belastingjaar 2015 alleen precariobelasting te heffen voor vlaggen voorzien van reclame, zouden de belastinginkomsten over 2015 in totaal dalen met ongeveer € 2.000,-.
2. Wanneer de raad in zou stemmen met een vereenvoudigde verordening precariobelasting 2016, zonder de categorieën met lage opbrengst en hoge kosten, zal de opbrengst uit precariobelasting jaarlijks met ongeveer € 20.000,- dalen.
3. Het financiële voordeel door lagere perceptiekosten is moeilijk te bepalen omdat de BsGW de belastingwerkzaamheden uitvoert. Kosten voor vastleggen van gegevens, controles, opleggen aanslagen en afhandelen van bezwaren zullen dalen. Een bedrag van € 3.000,- à € 5.000,- is aannemelijk. Op termijn zal de jaarlijkse bijdrage aan de BsGW daardoor dalen.



4. De derving van zowel de € 2.000 als € 20.000 zal worden opgevangen binnen het geheel van belastingontvangsten.

10. Voorstel.

1. Bijgevoegde brief sturen aan de Maastrichtse Volkspartij om de vragen ex. art. 48 Reglement van Orde te beantwoorden.
2. De raad voor te stellen om de tarieventabel van de verordening precariobelasting 2015 aan te passen zodat alleen vlaggen met reclame-uiting worden belast.
3. De raad tevens voor te stellen om de tarieventabel van de verordening 2016 bij begroting 2016 aan te passen voor stoeptreden, kelderingangen en -roosters, staketsels, balustrades, bloembakken, vitrines en dergelijke.

11. Vervolg / Planning.

Op 20 oktober 2015 zullen de raadsstukken betreffende Belastingverordeningen en -tarieven 2016 ter vaststelling aan de raad worden aangeboden.



Rijkswaterstaat is gestart met de herinrichting van natuurgebied De Kleine Weerd in Maastricht. In de Maasuitwaerd naast het gouvernement wordt een nevengeul aangelegd. Het water daarin gaat permanent met

de Maas meestromen. Na de ingreep moet de waterkwaliteit verbeteren en ontstaat er ook een betere bescherming tegen hoog water. Door het graven van de nevengeul ontstaat

er een eilandje in de Maas, dat bereikbaar wordt door een nieuw te bouwen burg. Voor wandelaars worden er half verharde paden aangelegd. De werkzaamheden gaan tot eind septem-

ber d
bied
laat
wete

PRECARIO Ondernemer krijgt rekening voor uithangen vlaggen

Maastrichtse vlag aan gevel: 75 euro

De Maastrichtse vlag. Rood dundoek met een witte ster. Pronkstuk voor de chauvinist, sierstuk aan de gevel. En tegenwoordig ook melkkoe voor de gemeente.

door **Stefan Gybels**

Vlag of wimpel (reclamegebied), Sporenstraat 5 Maastricht. Drie stuks, tarief 25,80 euro. Totaalbedrag 77,40 euro. De factuur van de Belastingamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BSGW) is onverbiddelijk. Mogen we even vangen? Precariobelasting. Oftewel: kosten voor iemand die voorwerpen op of boven gemeentegrond plaatst. Veel bediscussieerde heffing. Vanwege de hoogte, maar ook vanwege de achtergrond. Want

waar hebben we het dan over? Een terrasstoel? Vanzelfsprekend. Een bloembak bij een bloemenzaak om de straat wat op te fleuren? Ja, ook. En tegenwoordig blijkbaar ook het uithangen van een vlag. Zelfs als dat de Maastrichtse vlag betreft, zo merkte eigenaar Jur Lassauw van restaurant Pieke Potloed in de Sporenstraat. Drie rode vlaggen met witte ster sieren zijn gevel. Keurig aan een vlaggenstok. Pieke Potloed is een oer-Mestreechse zaak, en wil dat weten ook. Prima, maar wel betalen dan, alsjeblieft. 77,40 euro. „Het gaat me niet om het bedrag”, zegt Lassauw. „Maar we hebben nog nooit voor die vlaggen hoeven betalen. Zonder enige waarschuwing valt er een factuur in de bus. En als ik dan bel, krijg ik te horen dat ik dan de voorgaande jaren telkens geluk heb gehad.” Het kan er niet in bij de ondernemer. Als hij nu een vlag had uithangen met grote reclame-uitingen, oké, dat was nog wel te volgen

geweest. „Maar dan nog gaat het me om de manier waarop. Factuur en betalen alsjeblieft.” En niet alleen voor de vlaggen. De rekening voor Pieke Potloed behelst ook nog een lichtbak (52,32 euro), een uithangbord (34,08 euro), gevelborden (25,95 euro) en reclamebelasting voor reclame-uitingen op het pand à 579,51 euro. De ondernemer als melkkoe. Zelfs als het gaat om het stedelijk dundoek. Dat Lassauw overigens gewoon laat hangen. Je bent Mestreechs of je bent het niet. Lassauw: „Ik maak immers geen reclame voor mijn zaak, maar puur voor Maastricht.” Volgens gemeentewoordvoerder Math Wijnands maakt het niet uit wat er op een vlag staat. „Het gaat bij precario om het gebruik van gemeentelijke ruimte. Waarbij het in het kernwinkelgebied ook nog anders is dan daarbuiten. En bovendien: met drie vlaggen trek je toch de aandacht naar je zaak. Een particulier doet dat niet zo gauw.”

KANNE Verdachten 'In kanaal

KANNE - Het was geen pest maar een spel. Dat zeggen de gens uit Luik die begin deze maand een 15-jarige plaatsgenoot van een brug in Kanne in het Albertkagooien. Dat blijkt volgens *Het lang van Limburg* uit het verhaal van de drie daders. Het was

Word

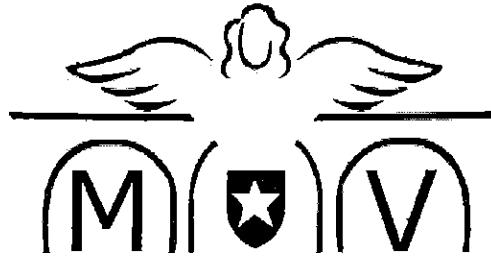
Nu met wa



Bel 088 7766550 of

Ingek 3 AUG 2015

Reg. nr 2015.26841



Aan het College van B & W
Maastricht 02-08-2015

Geacht College,

De fractie van MV heeft met verbazing kennis genomen in de Limburger van 01-08-2015 dat, als je in Maastricht de originele stadsvlag uithangt je dan precariorechten moet betalen.

We begrijpen dat dit zou moeten bij reclamevlaggen maar toch niet als je de stad wil promoten.

Toen wij kandidaat waren voor Culturele Hoofdstad werd er zelfs opgeroepen zoveel mogelijk met de stadskleuren te werken.

Daarom de volgende vragen ex artikel 48

Vraag 1 heeft het College kennis genomen van het kranten artikel over de Maastrichtse stadsvlag in de Limburger 01-08-2015.

Vraag 2 Bent u het met ons eens dat gewijzigd moet worden, dat voor het uithangen van de Maastrichtse vlag, precariorechten moeten worden betaald.

Vraag 3 Kunt u aangeven hoeveel inkomsten de gemeente mis loopt als deze verordening gewijzigd gaat worden op jaar basis?

Iedere gemeente is trots op haar gemeentevlag. Het hele jaar door zijn er feestdagen, evenementen en ontvangen wij gasten waar de Maastrichtse vlag dient om iedereen welkom te heten. Daar zou je geld voor moeten krijgen, dat zou logischer zijn als hiervoor te moeten betalen.

Graag vernemen wij met spoed uw standpunt in deze.

Hoogachtend,
Jan Hoen
Fractievoorzitter Maastrichtse Volks partij



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Maastrichtse Volkspartij
De heer Jan Hoen
Fractievoorzitter

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Precariobelasting Maastrichtse stadsflag

DATUM
3 september 2015
Verzonden 04-09-2015

BIJLAGEN
-

BEHANDELD DOOR
John Wolters

DOORKIESNUMMER
043 350 4255

ONZE REFERENTIE
2015.26841

E-MAILADRES
john.wolters@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heer Hoen,

U hebt namens de Maastrichtse Volkspartij drie vragen gesteld ex. art. 48 Reglement van Orde.

Wij noemen ze hieronder, voorzien van onze antwoorden.

1. *Heeft het College kennis genomen van het krantenartikel over de Maastrichtse stadsflag in de Limburger van 1 augustus 2015?*
Ja, wij hebben kennis genomen van het bewuste krantenartikel.

2. *Bent u het met ons eens dat gewijzigd moet worden, dat voor het uithangen van de Maastrichtse vlag, precariorechten moeten worden betaald?*
Precariobelasting voor vlaggen, waaronder ook de Maastrichtse gemeentevlag, wordt geheven overeenkomstig art. 12.1 onder g2 van de tarieventabel behorende bij precariobelastingverordening 2015 (een vlag, wimpel of banier behoudens vlaggen/wimpels van winkeliersverenigingen structureel), zoals vastgesteld door de raad in zijn vergadering d.d. 16 december 2014.
Het vrijstellen van het uithangen van de Maastrichtse vlag is uitsluitend mogelijk door het wijzigen van de tarieventabel bij de verordening precariobelasting, wat een bevoegdheid is van de raad
Naar aanleiding van deze casus willen wij u als gemeenteraad voorstellen om alleen precariobelasting te heffen op vlaggen en wimpels voorzien van reclame. We zijn van mening dat vlaggen van overheden (dus zonder reclame-uiting zoals de gemeente en provincie) voor bedrijven niet of nauwelijks attentieverhogend werken. Afschaffing leidt er bovendien toe dat de perceptiekosten van precariobelasting zal afnemen. Wij zullen de gemeenteraad spoedig een wijzigingsverordening over belastingjaar 2015 voorleggen.

In het kader van deregulering willen wij de gemeenteraad ook voorstellen andere belaste zaken, zoals stoeptreden, kelderingangen en -roosters, staketsels, balustrades, bloembakken en vitrines, niet meer te belasten. Dit voorstel kunt u tezamen met de begroting 2016 tegemoet zien.



DATUM
3 september 2015

3. *Kunt u aangeven hoeveel inkomsten de gemeente misloopt als deze verordening gewijzigd gaat worden op jaarbasis?*

Het bedrag dat onze gemeente misloopt bij het wijzigen van de tarieventabel bij de verordening precariobelasting is afhankelijk van de aard van de vrijstelling. Wanneer de raad besluit alleen precariobelasting te heffen voor vlaggen voorzien van reclame, zouden de belastinginkomsten dalen met ongeveer € 2.000,-. Indien de raad besluit de overige zaken ook uit de verordening te halen, kost het jaarlijks ongeveer € 20.000,-.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,